

## SITUACIÓN DEL DESARROLLO HUMANO EN LAS COMARCAS INDÍGENAS

Presentamos a continuación los principales indicadores de **Desarrollo Humano** calculados para las **Comarcas Indígenas**, sus distritos y corregimientos. Estos indicadores nos entregan información útil sobre la situación de la población de la zona en los aspectos de Educación, Salud y Nivel de Vida. Además en cada tabla en la parte superior encontramos el resultado promedio nacional y de las áreas urbana y rural en su conjunto, como puntos de referencia para comparar la situación de la provincia.

Las tablas principales presentan la información de las 5 comarcas y sus distritos, los indicadores por corregimiento son presentados al final como tablas anexas.

### Dimensión educativa:

En el Cuadro 1 podemos observar el porcentaje de población entre 6 y 24 años que está asistiendo a algún nivel educativo, es decir de cada 100 personas jóvenes cuantas tienen acceso a educación, ya sea primaria, secundaria o superior. En el año 2000 los valores entre distritos fluctuaban entre 12.5% el más bajo y 69.4% el más alto.

En el aspecto de Analfabetismo se presenta el porcentaje de población con 10 y más años que sabe leer y escribir como habilidad básica de aprendizaje. En el año 2000 encontramos resultados que van desde 14.3% hasta 67.9% en el mejor resultado.

También encontramos la escolaridad media, es decir los años de estudio que ha cursado en promedio la población de 15 y más años. Aquí los resultados en el año 2000 se encuentran entre 0.8 y 4.0 años de estudio.

**Cuadro 1**  
**Dimensión educativa del Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Asistencia neta combinada (primaria, secundaria y superior)	Asistencia neta combinada (primaria, secundaria y superior)	Alfabetismo	Alfabetismo	Escolaridad media (personas de 15 años y más)	Escolaridad media (personas de 15 años y más)
	%	%	%	%	Años	Años
	1990	2000	1990	2000	1990	2000
<b>Total País</b>	<b>62.5</b>	<b>68.2</b>	<b>88.5</b>	<b>92.3</b>	<b>7.7</b>	<b>8.6</b>
Área Urbana	71.2	72.8	95.7	97.4	9.4	10.0
Área Rural	53.1	61.4	79.4	83.3	5.4	5.9
<b>Kuna Yala</b>	<b>41.2</b>	<b>54.7</b>	<b>58.7</b>	<b>61.5</b>	<b>3.8</b>	<b>4.0</b>
<b>Emberá</b>	<b>51.9</b>	<b>67.1</b>	<b>58.7</b>	<b>65.5</b>	<b>3.0</b>	<b>3.5</b>
<b>Wounaan</b>						
Cémaco	50.7	66.5	57.6	64.7	3.0	3.5
Sambú	55.4	69.4	61.9	67.9	2.8	3.6
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>37.6</b>	<b>51.1</b>	<b>44.7</b>	<b>54.1</b>	<b>2.1</b>	<b>2.8</b>
Besiko	38.1	45.9	50.8	45.9	2.6	2.2
Mirono	35.6	54.9	42.6	59.5	1.9	3.0
Müna	53.5	55.1	61.8	56.4	3.2	2.9
Nole Duima	37.9	54.7	48.3	59.5	2.5	3.3
Ñürüm	36.4	57.7	44.6	65.2	2.2	3.7
Kankintú	32.3	43.7	35.6	43.2	1.6	2.2
Kusapín	40.4	49.9	45.1	58.4	2.1	3.3
<b>Wargandi</b>	<b>18.6</b>	<b>12.5</b>	<b>39.6</b>	<b>14.3</b>	<b>1.7</b>	<b>0.8</b>
<b>Madungandi</b>	<b>16.7</b>	<b>24.0</b>	<b>54.9</b>	<b>36.2</b>	<b>2.4</b>	<b>1.8</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República.

También, dentro de la dimensión educativa, presentamos en el Cuadro 2 el porcentaje de docentes con educación superior, es decir de cada 100 personas que se dedican a la enseñanzas cuantas de ellas tienen una educación mayor a la secundaria (15 años o más de estudio) como un factor que puede incidir positivamente en poder mejorar la calidad de la educación. En este indicador para el año 2000 encontramos porcentajes entre 4.8% y 100.0% para los distritos de las comarcas.

También se aprecia el índice de logro educativo que indica cuanto se ha avanzado en materia educativa desde la ausencia de logro 0.000 hasta el logro más alto 1.000. Los resultados para los distritos en el año 2000 fluctúan entre 0.314 y 0.496.

Finalmente se presenta la evolución del logro educativo entre 1990 y 2000, como porcentaje de aumento o de descenso. El crecimiento del logro educativo en los distritos comarcales ha estado entre -6.3% y 66.0%.

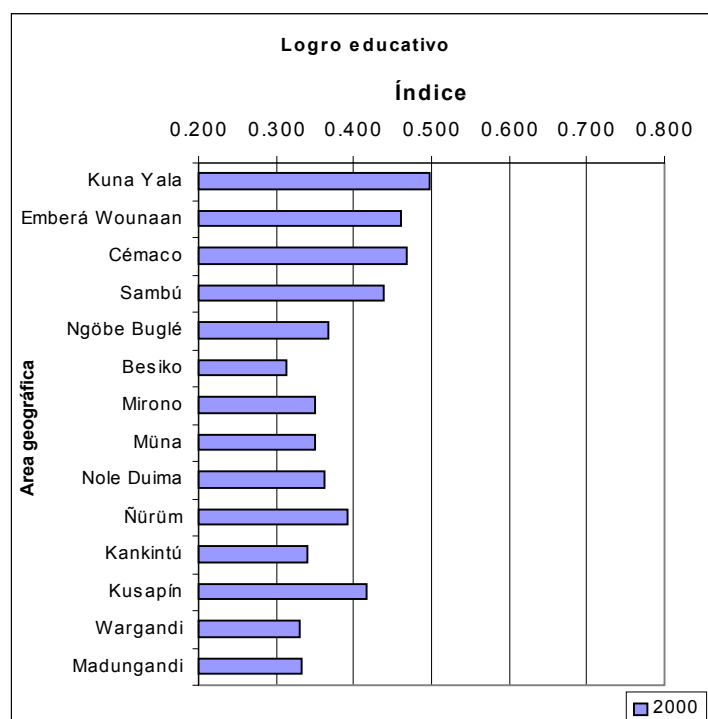
**Cuadro 2**  
**Dimensión educativa Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Docentes con educación superior (15 años y más de estudio)	Docentes con educación superior (15 años y más de estudio)	Logro educación	Logro educación	Evolución logro educativo
	% 1990	% 2000	Índice 1990	Índice 2000	% 1990-2000
<b>Total País</b>	<b>55.9</b>	<b>68.3</b>	<b>0.653</b>	<b>0.720</b>	<b>10.3</b>
Área Urbana	64.0	74.0	0.742	0.783	5.4
Área Rural	30.7	48.8	0.503	0.585	16.4
<b>Kuna Yala</b>	<b>26.3</b>	<b>54.8</b>	<b>0.382</b>	<b>0.496</b>	<b>30.0</b>
<b>Emberá</b>	<b>1.5</b>	<b>27.7</b>	<b>0.332</b>	<b>0.462</b>	<b>38.9</b>
<b>Wounaan</b>					
Cémaco	1.9	32.0	0.329	0.469	42.7
Sambú	0.0	13.3	0.343	0.438	27.7
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>2.3</b>	<b>21.8</b>	<b>0.249</b>	<b>0.367</b>	<b>47.3</b>
Besiko	2.8	18.5	0.275	0.314	14.4
Mirono	3.7	4.8	0.238	0.350	46.7
Müna	11.1	8.4	0.373	0.349	-6.3
Nole Duima	2.8	8.1	0.267	0.362	35.7
Ñürüm	0.0	8.0	0.240	0.392	62.8
Kankintú	2.7	33.9	0.205	0.340	66.0
Kusapín	0.0	35.5	0.251	0.417	66.0
<b>Wargandi</b>	<b>0.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.176</b>	<b>0.330</b>	<b>87.9</b>
<b>Madungandi</b>	<b>0.0</b>	<b>60.0</b>	<b>0.221</b>	<b>0.332</b>	<b>49.9</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República.

Para concluir la presentación de la parte educativa podemos ver en la siguiente gráfica (Gráfico 1) como se ordenan las diferentes áreas respecto al logro educativo en el año 2000, presentándose el logro en cada comarca y distrito comarcal.

**Gráfico 1: Comarcas, logro Educativo por distritos año 2000**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

#### **Dimensión Nivel de Vida:**

En el cuadro 3 presentamos el cálculo del ingreso promedio anual por persona, tanto en Balboas corrientes (el valor registrado en cada año) como en Balboas de 1987, para tener un punto común de comparación dado que el costo de la vida es muy diferente entre 1990 y el año 2000.

Los ingresos anuales promedio por persona para el año 2000 en valores corrientes están entre 112 y 971 balboas.

Otro indicador que se presenta es el porcentaje de la población económicamente activa PEA<sup>1</sup> que está ocupada recibiendo el salario mínimo promedio o más, como un indicador de empleo en mejores condiciones. En este indicador los resultados para el año 2000 en los distritos comarcales van desde 4.9% hasta 32.1% de la PEA ocupada en condiciones aceptables.

<sup>1</sup> Personas de 10 años y más que trabajan o están buscando trabajo.

**Cuadro 3**  
**Dimensión Nivel de Vida Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Ingreso promedio anual por persona Balboas corrientes	Ingreso promedio anual por persona Balboas corrientes	Ingreso promedio anual por persona Balboas de 1987	Ingreso promedio anual por persona Balboas de 1987	PEA ocupada con salario mínimo y más %	PEA ocupada con salario mínimo y más %
	1990	2000	1990	2000	1990	2000
<b>Total País</b>	<b>1598</b>	<b>2377</b>	<b>1575</b>	<b>2098</b>	<b>54.8</b>	<b>68.5</b>
Área Urbana	2366	3224	2331	2846	68.8	81.0
Área Rural	704	968	694	854	36.1	42.5
<b>Kuna Yala</b>	<b>278</b>	<b>399</b>	<b>273</b>	<b>352</b>	<b>10.8</b>	<b>16.8</b>
<b>Emberá</b>	<b>290</b>	<b>413</b>	<b>286</b>	<b>364</b>	<b>15.0</b>	<b>21.4</b>
<b>Wounaan</b>						
Cémaco	341	434	336	383	18.3	23.3
Sambú	140	341	138	301	6.3	15.4
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>119</b>	<b>141</b>	<b>117</b>	<b>124</b>	<b>7.3</b>	<b>6.5</b>
Besiko	131	112	129	99	11.82	4.9
Mirono	134	151	132	133	9.64	6.4
Müna	100	131	99	116	4.79	4.8
Nole Duima	104	126	103	111	5.81	7.2
Ñürüm	136	159	134	140	7.77	5.8
Kankintú	154	148	151	131	9.36	8.0
Kusapín	81	173	80	152	4.22	11.7
<b>Wargandi</b>	<b>487</b>	<b>595</b>	<b>480</b>	<b>525</b>	<b>14.1</b>	<b>27.8</b>
<b>Madungandi</b>	<b>980</b>	<b>971</b>	<b>965</b>	<b>857</b>	<b>32.7</b>	<b>32.1</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República.

Dentro de la dimensión Nivel de Vida también se presentan indicadores relativos a las condiciones de vivienda y servicios básicos. En el Cuadro 4 se encuentran los porcentajes de viviendas que poseen materiales aceptables (en piso, pared y techo) de acuerdo a criterios técnicos sobre durabilidad y salubridad, al igual que la cobertura de viviendas con servicios básicos aceptables (agua, saneamiento y electricidad). Para el año 2000 los porcentajes de viviendas en condiciones materiales aceptables en los distritos estaban entre 2.5% y 23.2%. Respecto a servicios aceptables los porcentajes varían entre 0.0% y 1.9% para el mismo año.

**Cuadro 4**  
**Dimensión Nivel de Vida Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Viviendas con materiales aceptables	Viviendas con materiales aceptables	Viviendas con servicios aceptables	Viviendas con servicios aceptables
	% 1990	% 2000	% 1990	% 2000
<b>Total País</b>	<b>77.1</b>	<b>83.4</b>	<b>46.9</b>	<b>53.7</b>
Área Urbana	94.1	95.2	57.8	60.3
Área Rural	55.1	61.7	32.8	41.4
<b>Kuna Yala</b>	<b>10.4</b>	<b>9.0</b>	<b>2.5</b>	<b>0.6</b>
<b>Emberá</b>	<b>7.4</b>	<b>20.5</b>	<b>0.1</b>	<b>0.4</b>
<b>Wounaan</b>				
Cémaco	8.3	23.2	0.0	0.4
Sambú	4.9	12.6	0.3	0.3
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>4.6</b>	<b>7.0</b>	<b>0.5</b>	<b>0.9</b>
Besiko	15.7	3.1	0.5	0.3
Mirono	6.8	2.8	0.4	0.2
Müna	2.8	2.5	1.4	0.4
Nole Duima	1.7	4.9	1.1	0.9
Ñürüm	1.4	6.0	0.1	1.9
Kankintú	1.3	14.3	0.2	1.6
Kusapín	1.8	17.1	0.5	1.5
<b>Wargandi</b>	<b>4.7</b>	<b>10.7</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
<b>Madungandi</b>	<b>9.9</b>	<b>3.9</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República

En el Cuadro 5 se encuentran los porcentajes de viviendas que poseen un número de personas por dormitorio aceptable (hasta 2 personas en el área urbana y hasta 3 en la rural). En este indicador para el año 2000 el porcentaje de viviendas en condiciones aceptables fluctuaba entre 73.9% y 95.2%.

También está presente el indicador de porcentaje de viviendas con todos los indicadores aceptables, referido a las viviendas que tienen condiciones materiales y de servicios adecuadas. Este indicador resumen en el año 2000 presenta entre distritos un rango que va de 0.0% hasta 1.2%.

**Cuadro 5**  
**Dimensión Nivel de Vida Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Viviendas con n° de personas por dormitorio aceptable	Viviendas con n° de personas por dormitorio aceptable	Viviendas con todos los indicadores aceptables	Viviendas con todos los indicadores aceptables
	%	%	%	%
	1990	2000	1990	2000
<b>Total País</b>	<b>65.2</b>	<b>64.8</b>	<b>45.3</b>	<b>52.0</b>
Área Urbana	63.0	57.9	56.9	59.6
Área Rural	68.2	76.4	30.3	37.9
<b>Kuna Yala</b>	<b>26.8</b>	<b>91.0</b>	<b>1.4</b>	<b>0.4</b>
<b>Emberá</b>	<b>35.2</b>	<b>78.9</b>	<b>0.1</b>	<b>0.2</b>
<b>Wounaan</b>				
Cémaco	36.6	79.8	0.0	0.3
Sambú	30.1	76.2	0.3	0.0
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>30.5</b>	<b>84.6</b>	<b>0.1</b>	<b>0.6</b>
Besiko	29.9	88.1	0.4	0.2
Mirono	35.6	93.9	0.1	0.2
Müna	37.9	86.6	0.6	0.3
Nole Duima	18.8	84.2	0.1	0.2
Ñürüm	20.4	86.2	0.0	1.2
Kankintú	25.7	82.4	0.1	1.1
Kusapín	23.6	73.9	0.0	1.1
<b>Wargandi</b>	<b>27.0</b>	<b>81.9</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
<b>Madungandi</b>	<b>55.9</b>	<b>95.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.0</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República

En el Cuadro 6 se presenta el índice resumen de la dimensión Nivel de Vida, donde los valores cercanos a 0.000 señalan la ausencia de condiciones mínimas respecto a ingreso, empleo, vivienda y servicios básicos, en tanto los valores cercanos a 1.000 indican los mejores resultados. Para los distritos comarcales en el año 2000 se observan resultados que van desde 0.016 hasta 0.237.

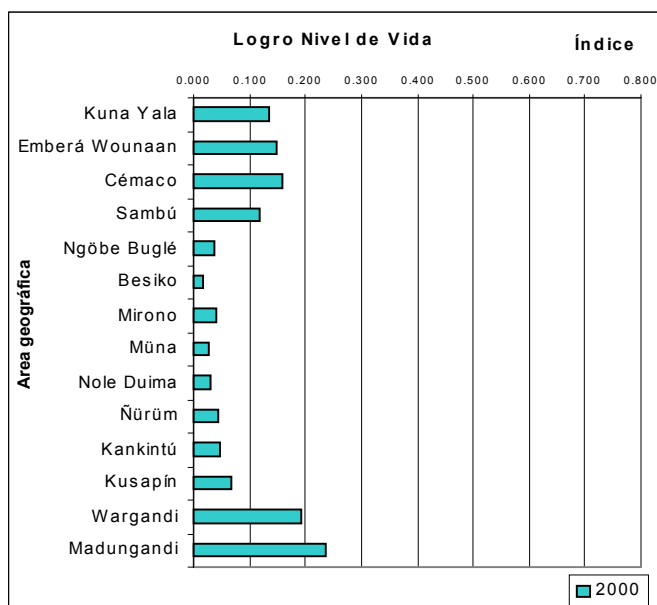
**Cuadro 6**  
**Dimensión Nivel de Vida Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.**

Comarcas / Distritos	Logro nivel de vida	Logro nivel de vida	Evolución logro nivel de vida
	Índice 1990	Índice 2000	% 1990-2000
<b>Total País</b>	<b>0.501</b>	<b>0.586</b>	<b>17.1</b>
Área Urbana	0.610	0.671	10.1
Área Rural	0.339	0.398	17.4
<b>Kuna Yala</b>	<b>0.102</b>	<b>0.134</b>	<b>31.8</b>
<b>Emberá</b>	<b>0.114</b>	<b>0.150</b>	<b>31.8</b>
<b>Wounaan</b>			
Cémaco	0.134	0.160	19.0
Sambú	0.041	0.118	184.4
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>0.035</b>	<b>0.037</b>	<b>7.0</b>
Besiko	0.056	0.016	-70.9
Mirono	0.049	0.040	-19.7
Müna	0.017	0.026	49.0
Nole Duima	0.021	0.031	45.6
Ñürüm	0.044	0.044	0.4
Kankintú	0.057	0.046	-18.3
Kusapín	0.000	0.068	19681.2
<b>Wargandi</b>	<b>0.142</b>	<b>0.193</b>	<b>36.1</b>
<b>Madungandi</b>	<b>0.248</b>	<b>0.237</b>	<b>-4.2</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

Para redondear la presentación de la dimensión Nivel de Vida podemos ver en la siguiente gráfica (Gráfico 2) como se ordenan las diferentes áreas respecto al logro en Nivel de Vida en el año 2000, presentándose la situación de las comarcas y sus distritos.

**Gráfico 2: Comarcas, logro en Nivel de Vida por distritos año 2000**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

#### **Dimensión de Longevidad:**

En el Cuadro 7 presentamos el indicador de esperanza de vida al nacer, que se refiere al número de años promedio que se espera viva una persona de acuerdo a las tasas de mortalidad registradas para

cada grupo de edades, y se relaciona con las condiciones de salud de la población y su acceso a servicios básicos y a una adecuada atención médica. Los indicadores para el año 1997 (que es una estimación vigente todavía al año 2000) muestran valores entre 58.2 y 68.9 años como esperanza de vida media entre distritos. Igualmente se expresa este indicador como índice de longevidad donde los valores cercanos a 0.000 indican que la población se encuentra en niveles muy bajos de esperanza de vida (25 años) y los valores que se aproximan a 1.000 señalan a la población que ha logrado mayor longevidad, cercana a países de alto desarrollo (85 años). La variación de este indicador entre 1990 y 1997 presenta valores de crecimiento entre el 4.5 y el 9.4%.

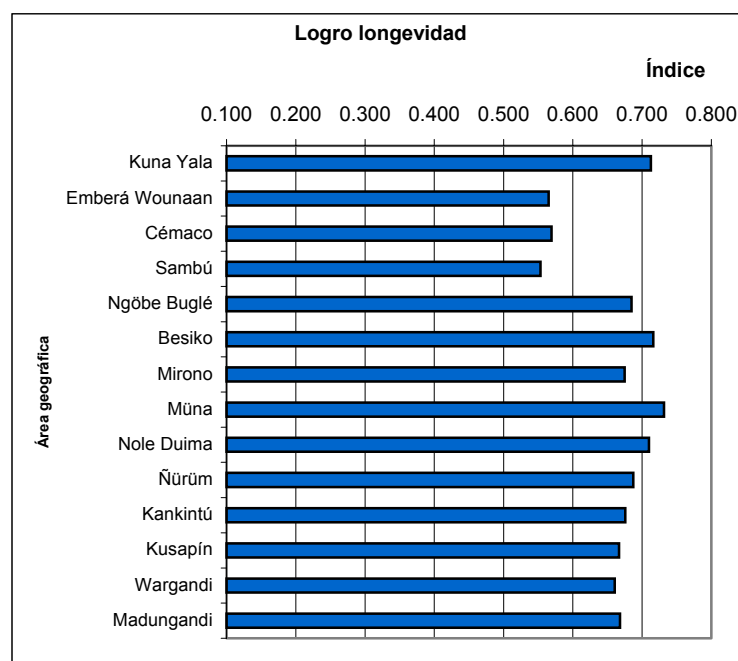
En el Gráfico 3 se puede apreciar como se ordenan las diferentes áreas comarcales respecto al logro en el nivel de Esperanza de Vida al nacer en el año 1997.

**Cuadro 7**  
**Dimensión Longevidad Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP**  
**Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 1997.**

Comarcas / Distritos	Esperanza de	Esperanza de	Logro Longevidad	Logro Longevidad	Evolución logro
	Vida al Nacer años 1990	Vida al Nacer Años 1997	Índice 1990	Índice 1997	longevidad % 1990-1997
<b>Total País</b>	<b>72.2</b>	<b>73.9</b>	<b>0.786</b>	<b>0.815</b>	<b>3.6</b>
Área Urbana	75.7	77.5	0.845	0.875	3.6
Área Rural	68.0	69.6	0.717	0.744	3.8
<b>Kuna Yala</b>	<b>65.9</b>	<b>67.8</b>	<b>0.682</b>	<b>0.713</b>	<b>4.5</b>
<b>Emberá</b>	<b>56.0</b>	<b>58.9</b>	<b>0.517</b>	<b>0.565</b>	<b>9.4</b>
<b>Wounaan</b>					
Cémaco	56.7	59.2	0.529	0.569	7.7
Sambú	55.5	58.2	0.509	0.553	8.7
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>63.3</b>	<b>66.1</b>	<b>0.638</b>	<b>0.685</b>	<b>7.4</b>
Besiko	65.4	68.0	0.674	0.716	6.3
Mirono	62.6	65.5	0.627	0.675	7.6
Müna	66.3	68.9	0.688	0.732	6.3
Nole Duima	64.9	67.6	0.665	0.710	6.8
Ñürüm	63.4	66.2	0.640	0.687	7.4
Kankintú	62.6	65.6	0.627	0.676	7.8
Kusapín	62.0	65.0	0.617	0.667	8.0
<b>Wargandi</b>	<b>61.3</b>	<b>64.6</b>	<b>0.606</b>	<b>0.661</b>	<b>9.0</b>
<b>Madungandi</b>	<b>62.0</b>	<b>65.1</b>	<b>0.616</b>	<b>0.668</b>	<b>8.4</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República.

**Gráfico 3: Comarcas, logro en Longevidad por distritos año 1997**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

### Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP:

En el cuadro 8 presentamos el índice sintético de Desarrollo Humano de Las Comarcas, que nos permite ver el logro promedio respecto a las dimensiones antes revisadas: Educación, Nivel de Vida y Longevidad. Los valores cercanos a 0.000 indican la ausencia de logro y cuando se aproximan a 1.000 significa que se ha alcanzado en promedio el logro más alto

Se aprecia que para el año 2000 las comarcas presentan niveles de Desarrollo Humano entre 0.349 y 0.448 con ritmos de crecimiento entre el año 1990 y el 2000 que van desde 2.6% hasta 32.6%.

**Cuadro 8**  
Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP  
Comarcas Indígenas y sus distritos. Años 1990 y 2000.

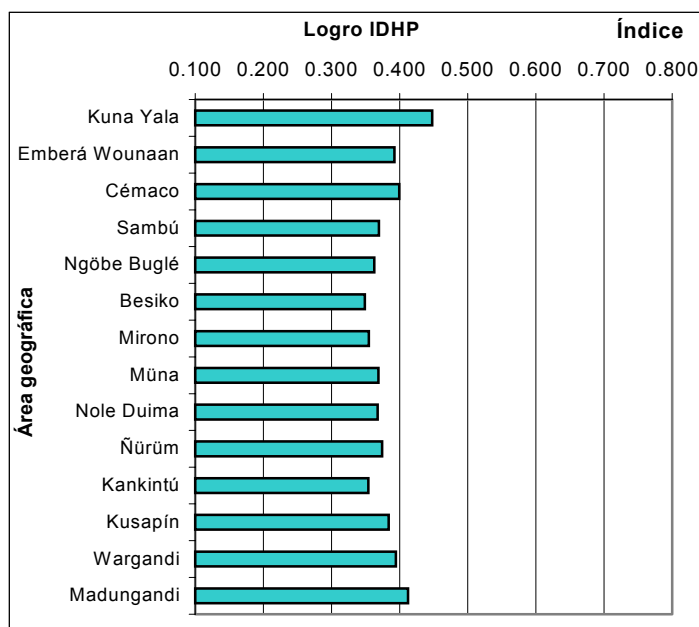
Comarcas / Distritos	IDHP	IDHP	Evolución IDHP
	Índice 1990	Índice 2000	% 1990-2000
<b>Total País</b>	<b>0.646</b>	<b>0.707</b>	<b>9.4</b>
Área Urbana	0.732	0.776	6.0
Área Rural	0.519	0.576	10.8
<b>Kuna Yala</b>	<b>0.389</b>	<b>0.448</b>	<b>15.2</b>
<b>Emberá Wounaan</b>	<b>0.321</b>	<b>0.392</b>	<b>22.2</b>
Cémaco	0.331	0.399	20.8
Sambú	0.298	0.370	24.1
<b>Ngöbe Buglé</b>	<b>0.307</b>	<b>0.363</b>	<b>18.2</b>
Besiko	0.335	0.349	4.2
Mirono	0.305	0.355	16.3
Müna	0.359	0.369	2.6
Nole Duima	0.318	0.368	15.8
Ñürüm	0.308	0.374	21.5
Kankintú	0.296	0.354	19.5
Kusapín	0.290	0.384	32.6
<b>Wargandi</b>	<b>0.308</b>	<b>0.395</b>	<b>28.2</b>
<b>Madungandi</b>	<b>0.362</b>	<b>0.412</b>	<b>14.0</b>

Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002. Basado en información de la Contraloría General de la República.

En el Gráfico 4 tenemos la ubicación de los diferentes distritos comarcales respecto al Índice de Desarrollo Humano de Panamá en el año 2000.

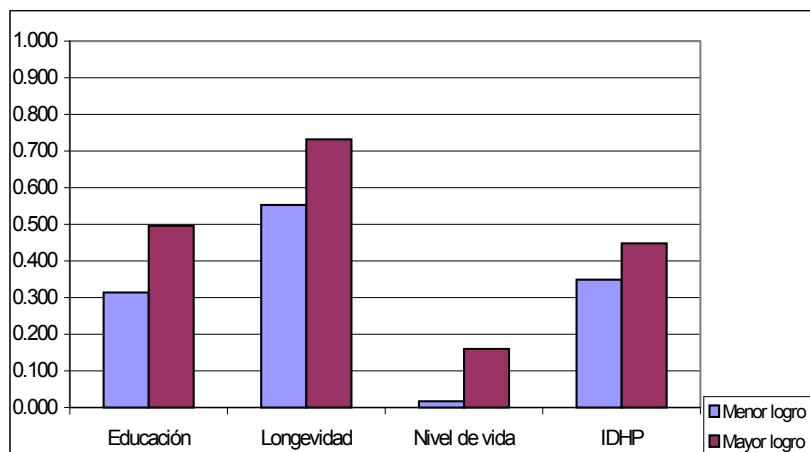
De igual forma en el Gráfico 5 vemos la diferencia entre el distrito más adelantado y el menos adelantado entre todas las comarcas en cada dimensión del IDHP, apreciándose el mejor logro en Longevidad con una menor desigualdad, seguido por educación pero con un grado mayor de disparidad, y en tercer lugar se ubica el Nivel de Vida con el menor logro y la disparidad más alta para las comarcas, donde el distrito comarcal menos adelantado alcanza un logro sólo equivalente al 10.6% del distrito más adelantado.

**Gráfico 4: Comarcas, logro en Desarrollo Humano por distritos año 2000**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

**Gráfico 5: Comarcas, disparidad en Desarrollo Humano entre distritos año 2000**



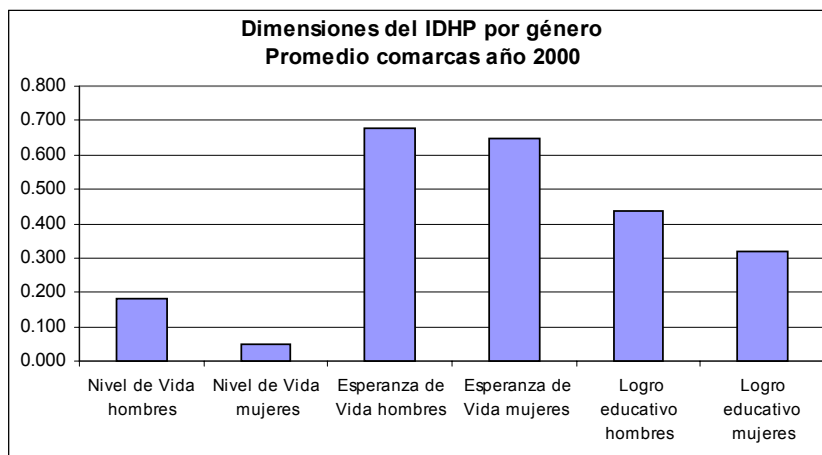
Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

### Disparidad de género

De igual forma en el Gráfico 6 observamos las diferencias entre mujeres y hombres en cada dimensión del IDHP, apreciándose el mejor logro en la dimensión de Longevidad que manifiesta el mayor adelanto global con una proporción más equitativa entre géneros, en segundo lugar se ubica la dimensión de

Educación que manifiesta un nivel de avance bajo y mayor disparidad en perjuicio de las mujeres y en tercer lugar tenemos el nivel de vida con el menor logro promedio (muy bajo) y un nivel de vida aún menor para las mujeres, evidenciando una mayor disparidad de género.

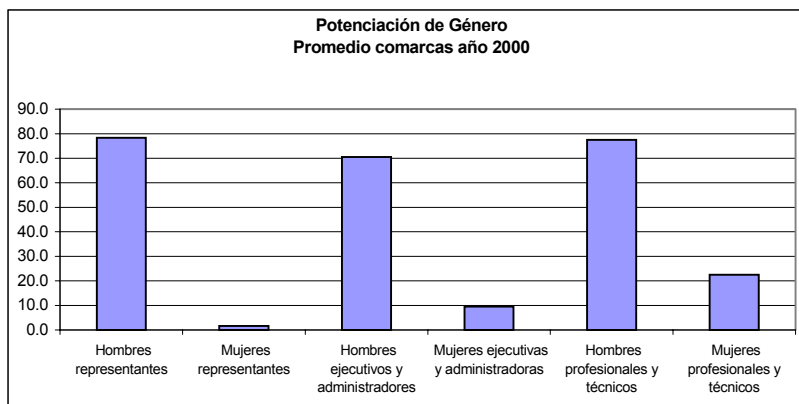
**Gráfico 6: Comarcas, disparidad de género en el Desarrollo Humano año 2000**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

De similar manera en el Gráfico 7 vemos las diferencias entre mujeres y hombres respecto a la participación en la toma de decisiones políticas y económicas. Se evidencia la menor inequidad en los puestos profesionales y técnicos, donde las mujeres manifiestan como promedio en las comarcas una presencia de 22.5% frente a un 77.5% de los hombres, sin embargo la disparidad es aún más alta en perjuicio de las mujeres en los puestos ejecutivos y de alta administración y es especialmente alta en la participación política, donde las mujeres alcanzan sólo una participación del 2.1% frente a un 97.9% de los hombres en puestos de representación política.

**Gráfico 7: Comarcas, disparidad en la potenciación de género año 2000**



Fuente: PNUD. INDH Panamá 2002.

### Información adicional

Se incluyen a continuación los indicadores del Índice de Pobreza Humana IPH de las Comarcas Indígenas para cada uno de sus distritos y finalmente los indicadores del Índice de Desarrollo Humano de Panamá IDHP de las Comarcas Indígenas desagregados por distrito y sus respectivos corregimientos, sin embargo no se incluye una estimación de la esperanza de vida por corregimiento, ya que no está disponible, y se mantiene como referencia en esta variable al valor distrital. Por la misma razón no entregamos el cálculo del IDHP sintético por corregimiento, pero si el resto de los indicadores. Esperamos que esta información sea de mucha utilidad para el trabajo de evaluación y planificación en el ámbito local.